

Številka: 350-0001/2018

Datum: 7. 10. 2025

Civilna iniciativa ZA PTUJSKO OBVOZNICO
civilna.iniciativa@ptujskaobvoznica.com

Zadeva: 23. sestanek županov v zvezi z izgradnjo Hitre ceste (oziroma glavne ceste z elementi hitre ceste) Hajdina – Ormož
Zveza: Vaš Poziv k umiku podpisa in sporazumni razvezi »Dogovora o začasni navezavi« (11. 7. 2018) zaradi pravne ničnosti in okoljskih kršitev

Spoštovani,

dne 28. 9. 2025 smo občine ob trasi Hitre ceste (oziroma glavne ceste z elementi hitre ceste) Hajdina – Ormož prejele vaš Poziv k umiku podpisa in sporazumni razvezi »Dogovora o začasni navezavi« (11. 7. 2018) zaradi pravne ničnosti in okoljskih kršitev.

Na 23. koordinacijskem sestanku županov, ki je potekal 3. oktobra 2025, v prostorih Občine Markovci, smo vaš poziv obravnavali in se do njega soglasno opredelili.

Po preučitvi navedb iz vašega poziva in ob upoštevanju veljavne zakonodaje ter sodne prakse Vrhovnega sodišča RS ugotavljamo, da vaša zahteva ni utemeljena.

Najprej poudarjamo, da se Dogovor o začasni navezavi nove cestne povezave Markovci – Gorišnica – Ormož na obstoječe regionalno cesto R2-228, sklenjen dne 11. 7. 2018 (v nadaljevanju Dogovor) nanaša izključno na začasno tehnično navezavo nove cestne povezave Markovci – Gorišnica – Ormož na obstoječo regionalno cesto R2-228, ki je državna regionalna cesta v pristojnosti Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI). Občine, skozi katere poteka trasa navedene regionalne ceste, nimajo neposrednih pristojnosti glede upravljanja, kategorizacije ali upravnega odločanja v zvezi s to cesto.

Skladno s tem Dogovor ne posega v prostorske akte občin in ne predstavlja pravnega posla, s katerim bi občine kot osebe javnega prava razpolagale s svojimi pristojnostmi na področju urejanja prostora. Gre zgolj za izraženo podporo državnemu projektu in zavezo o sodelovanju pri usklajevanju prometnih rešitev in obveznost sanacije regionalne ceste, ki bi bila začasno bolj obremenjena z dodatnim prometom zaradi navezave.

V zvezi z vprašanjem zakonitosti podpisov županov posebej opozarjamo na interpretacijo *sodbe Vrhovnega sodišča RS, II Ips 171/2013*, ki jasno določa, da "Upravičenost župana za zastopanje občine temelji na zakonu, zato ga ni mogoče obravnavati kot osebo brez pooblastila in ker zakon kakšnih omejitev zastopanja ne določa, do položaja, da bi kot zastopnik prekoračil pooblastilo, praviloma niti ne more priti." Iz navedene sodne prakse izhaja, da župan kot zakoniti zastopnik občine (33. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K, v nadaljevanju ZLS)) pri podpisu tovrstnih dogovorov ne prekorači svojih pooblastil. Županovo zastopanje ne posega v pristojnost občinskega sveta, kadar gre za operativne,

izvedbene ali koordinacijske dogovore, ki nimajo značaja prostorskega ali normativnega akta. Tak dogovor ne more biti pravno ničn, saj se ne nanaša na spremembo namenske rabe prostora ali sprejem prostorskih aktov ali na razvojne projekte občin, temveč zgolj na tehnično in organizacijsko ureditev med občinami in državo pri izvedbi državnega infrastrukturnega projekta. Skladno s stališčem Vrhovnega sodišča (točke 8–10 obrazložitve sodbe II Ips 171/2013) pogodbeno urejanje razmerij, ki spadajo v izvirno državno pristojnost, ne pomeni posega v občinske javnopravne naloge in je dopustno v okviru civilnopravnih razmerij, kadar gre za sodelovanje pri projektih javnega pomena, ki so v državni domeni. S podpisom Dogovora ni vzpostavljeno protipravno stanje — šlo je zgolj za formalno podporo in sodelovanje pri izvedbi državnega infrastrukturnega projekta, ne pa za zavezo k sprejemanju prostorskih aktov ali poseg v pristojnosti občine.

V skladu z 29. členom ZLS sprejemanje prostorskih in razvojnih planov občin sodi v izključno pristojnost občinskega sveta kot najvišjega organa odločanja v občini. Dogovor o začasni navezavi pa ne vsebuje določb, ki bi pomenile poseg v prostorsko načrtovanje ali zavezo občinskih svetov k sprejemanju prostorskih aktov določene vsebine, niti za razvojne plane občine, saj gre v tem primeru za državni projekt. Gre za dokument tehnično-izvedbene narave, namenjen zagotavljanju prometne pretočnosti in varnosti ter urejanju vprašanj, povezanih s sanacijo škode na državni regionalni cesti, zaradičasne uporabe in določitve časovne omejitvečasne uporabe regionalne ceste, to konkretno je 30 mesecev glede na diktirano drugo odstavka 2. člena Dogovora.

Občine so s podpisom Dogovora torej zgolj izrazile podporo državnemu projektu in soglasje k začasni tehnični rešitvi, ki omogoča nadaljevanje izgradnje glavne ceste z elementi hitre ceste Hajdina – Ormož, ki je glede na prometne in varnostne razmere na območju nujno potrebna, dokler ni zgrajena omenjena cesta v celotni dolžini. Hkrati Dogovor predvideva tudi varovalne mehanizme za sanacijo škode na začasno obremenjenem državnem odseku ceste, kar predstavlja dodatno zagotovilo v korist lokalnih skupnosti.

Glede okoljskih vprašanj, ki jih navajate v svojem dopisu, zlasti v zvezi z morebitnimi preseženimi vrednostmi hrupa in vsebnosti benzo(a)pirena v delcih PM10, se občine podpisnice ne moremo opredeljevati. S podatki o preseženih vrednostih hrupa ne razpolagamo, v času podpisa Dogovora v letu 2018 pa občine tudi niso razpolagale s podatki o vsebnosti benzo(a)pirena v delcih PM10, ki ga navajate v svojem dopisu. V letu 2020 je Mestna občina Ptuj za preveritev kakovosti zraka zagotovila sredstva v svojem proračunu in postavila merilno mesto v Špahlji.

Občine podpisnice zavračamo očitke o protipravnem ravnanju ali opustitvi dolžnega ukrepanja, saj niso izpolnjene predpostavke ničnosti Dogovora in posledično tudi ne razlogi, da se Dogovor razveljavi, saj s tem ni nastala niti sama obveznost ukrepanja. Ta Dogovor ne predstavlja pravnega temelja za gradnjo, umestitev v DPN ali izvedbo Glavne ceste z elementi hitre ceste Hajdina – Ormož.

Po našem mnenju bi bilo neustrezno in v nasprotju z javnim interesom, da bi občine ugodile vašim zahtevam, saj so pravno neutemeljene in bi s tem po nepotrebnem ogrozile nadaljevanje državnega infrastrukturnega projekta in s tem razvojno priložnost območja občin podpisnic.

S spoštovanjem,




Milan GABROVEC, prof.
župan

Vročiti:

- naslov – po e-pošti: civilna.iniciativa@ptujskaobvzoznica.com,
- v zadevo.